

Ur. broj: OKGF-25/19

Mostar,01.srpnja 2019.

**IZVJEŠĆE**

Izvješće o provedenoj studentskoj anketi ljetnog semestra akademske 2018./2019.g. na prvoj i drugoj godini sveučilišnog preddiplomskog studija Arhitekture i urbanizma u papirnatoj verziji



***Uvod***

Vrednovanje nastavnog rada na anketiranjem studenata predstavlja dio **sustava osiguranja i unaprjeđenja kvalitete.Osnovni cilj** studentskog vrednovanja (ankete) jeste prikupiti podatke glede **percepcije studenata o radu nastavnika** sa svrhom unaprjeđenja njihova rada i cjelokupnoga nastavnog procesa.

Studentska procjena izvedbe nastave je **sastavni dio širega procesa vrednovanja nastavnog procesa**. Rezultati studentskog vrednovanja se koriste za redovito praćenje i kontrolu kvalitete nastavnog procesa, kao i dio opće politike u području osiguranja kvalitete visokog obrazovanja na GF–u.

***Evaluacija nastave i postupak anketiranja***

Obzirom na dosadašnja iskustva, malu izlaznost na on-line anketama, uprava fakulteta je odlučila za Sveučilišni preddiplomski studij Arhitekture i Urbanizma, za kolegije u ljetnom semestru (7+2 strana jezika) akademske 2018/2019., ponovno provesti postupak anketiranja s znatno manjim brojem pitanja, i u papirnatoj verziji,

**Svrha ove ankete**, kao i onih prethodnih, nije bila kontrola rada nastavnika, niti anketa sama za sebe može poboljšati kvalitetu, ali je važan alat u postupku otkrivanja i utvrđivanja dobrih i loših vidova nastavnog procesa iz perspektive studenata. Isključiva nadležnost za unaprjeđenje kvalitete nastavnog procesa u skladu s obavljenom anketom jeste na rukovodstvu GF–a, koje sukladno dobivenim rezultatima trebaju poduzeti odgovarajuće aktivnosti.

***Sadržaj skupnih podataka***



**Skupni podaci ne sadrže slobodne komentare koje je anketni upitnik sadržavao**.

Sve tvrdnje studenti su procjenjivali na **ljestvici od 1 do 5**, pri čemu je **1** imalo značenje „*u potpunosti se ne slažem s tvrdnjom*“, dok je **5** imalo značenje „*u potpunosti se*

*slažem s tvrdnjom*“. Izračunate su aritmetičke sredine procjena za sve tvrdnje i priložene ovom izvješću.

**I godina preddiplomskog Sveučilišnog studija A+U**

**Stopa odziva na anketu iznosila je 72,41 %.**

*Pitanja o kolegiju:*

**Srednja ocjena za pitanje O1** (*Ciljevi i namjena kolegija su jasno definirani na početku semestra****.)* iznosi 4,25** (u zs 2018./2019. Iznosila 4,22, a u ljs 2017.-2018 iznosila 4,09).

**Za pitanje O2** (*Što bi po Vašem mišljenju olakšalo svladavanje gradiva?)*izračunate su sredne vrijednosti postotka ( od ukupno 100%) dodijeljenog ponuđenom odgovoru, i iznose:

1. Veći broj sati predavanja – **5 %**

(u zs 12.20%, ljs 2017/18 iznosila 7,25%)

1. Veći broj sati vježbi – **34,17 %**

(u zs 28.46%, ljs 2017/18 iznosila21,24%)

1. Kvalitetniji nastavni materijal – **25,38 %**

(u zs 29.27%, ljs 2017/18 iznosila 29,53%)

1. Manje grupe studenata na vježbama – **15 %**

( u zs 18.70%, ljs 2017/18 iznosila31,09%)

1. Učestalije provjere znanja: kolokviji, testovi... **– 20%**

( u zs 11.38%, ljs 2017/18 iznosila 10,88%)

**Slobodni komentari O3 nisu dio ovog skupnog Izvješća.**



* ***Pitanja za NASTAVNIKA:***

**Srednja ocjena za pitanje N1***( Jasno i razumljivoizlaže/demonstrira nastavne sadržaje.)***iznosi 4,04** (u zs: 4,20, ljs 2017/18 iznosila 4,03).

**Srednja ocjena za pitanje N2** *(Ocjena nastavnika u cjelini (ocjene su od 1-5 (1-najlošija 5-najbolja))* **iznosi 4,28** ( u zs: 4,35, ljs 2017/18 iznosila 4,17).

**Slobodni komentari N3 nisu dio ovog skupnog Izvješća.**

* ***Pitanja za ASISTENTI:***

**Srednja ocjena za pitanje A1***( Jasno i razumljivoizlaže/demonstrira nastavne sadržaje.)***iznosi 4,12** (u zs: 3.71, ljs 2017/18 iznosila 4,13)**.**

**Srednja ocjena za pitanje A2***(Ocjena asistenta u cjelini (ocjene su od 1-5 (1-najlošija 5-najbolja))***iznosi 3,48** (u zs: 3.89, ljs 2017/18 iznosila 4,11).

**Slobodni komentari A3 nisu dio ovog skupnog Izvješća**.

**II godina preddiplomskog Sveučilišnog studija A+U**

**Na II godini A+U a stopa odziva na anketu iznosila je 64 %.***Pitanja o kolegiju:*

**Srednja ocjena za pitanje O1** (*Ciljevi i namjena kolegija su jasno definirani na početku semestra****.)* iznosi 4,05** ( u zs:3.93).



**Za pitanje O2** (*Što bi po Vašem mišljenju olakšalo svladavanje gradiva?)*izračunate su sredne vrijednosti postotka ( od ukupno 100%) dodijeljenog ponuđenom odgovoru, i iznose:

A. Veći broj sati predavanja – **13,28 %** ( u zs:13.73%)

B. Veći broj sati vježbi – **32,81%** (u zs:30.88%)

C. Kvalitetniji nastavni materijal – **27,34 %** ( u zs: 22.55%)

D. Manje grupe studenata na vježbama – **17,97 %** (u zs:24.51%)

E. Učestalije provjere znanja: kolokviji, testovi... – **8,59%** (u zs: 8.33%)

**Slobodni komentari O3 nisu dio ovog skupnog Izvješća.**

* ***Pitanja za NASTAVNIKA:***

**Srednja ocjena za pitanje N1***( Jasno i razumljivoizlaže/demonstrira nastavne sadržaje.)***iznosi 4,35** ( u zs: 4.18) **.**

**Srednja ocjena za pitanje N2** *(Ocjena nastavnika u cjelini (ocjene su od 1-5 (1-najlošija 5-najbolja))* **iznosi 4,36** (u zs: 4.31).

**Slobodni komentari N3 nisu dio ovog skupnog Izvješća.**

* ***Pitanja za ASISTENTE:***

**Srednja ocjena za pitanje A1***( Jasno i razumljivoizlaže/demonstrira nastavne sadržaje.)* **iznosi 4,44 %**( u zs: 4.13) **.**

**Srednja ocjena za pitanje A2***(Ocjena asistenta u cjelini (ocjene su od 1-5 (1-najlošija 5-najbolja))* **iznosi 4,49 %** ( u zs: 4.28).



**Slobodni komentari A3 nisu dio ovog skupnog Izvješća**.

***Interpretacija i vrednovanje rezultata***

Rezultate dobivene ovom anketom moguće je interpretirati na nekoliko načina.

**Prvi**, informacija proizlazi iz veličine procjene. Izravna interpretacija srednjih vrijednosti nije sasvim opravdana, no uz sva metodološka ograničenja prosječne ocjene ispod **2,5** kao i visok postotak ocjene **1** (približno iznad 15%), mogu ukazivati na određeni problem u izvedbi nastave (u ovom slučaju iz studentske perspektive).

**Iz sadržaja skupnih rezultata možemo iskazati zadovoljstvo prosječnim ocjenama**.

**Drugi**, način vrednovanja jest usporedbom individualnoga rezultata s prosjekom (aritmetičkom sredinom) drugih nastavnika na fakultetu.

**Svaki nastavnik za svoj kolegij može izvršiti analizu uspješnosti u odnosu na dobivenu prosječnu ocjenu.**

Rezultati su valjani ako je broj studenata, koji su sudjelovali u anketi, dovoljno velik. Ravnali smo se prema standardima koji vrijede na Sveučilištu u Zagrebu, prema kojima se anketa uzima valjanom **ako je broj anketiranih studenata veći od broja 50% studenata koji su imali pristup anketnim upitnicima i istovremeno veći od 10.**

**Možemo zaključiti da su rezultati ankete, po stopi odaziva, valjani.**

**Napomena:** Ovo **Izvješće** bit će objavljeno u odjeljku **Vrednovanja i rezultati** pri web–stranici OKGF–a(http://www2008.gf.sve-mo.ba/osiguranje-kvalitete/), nakon usvajanja Izvješća na sjednici ZNV-a.
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